



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-1172/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB 53570689169, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita, Stoci 2 A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OUTER REEF TRIDENT, INC, 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort Lauderdale, FL 33060, Sjedinjene Američke Države, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-130 od 28. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Outer Reef Trident, Inc. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-130 od 28. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-130 od 28. siječnja 2021. utvrđeno je da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Outer Reef Trident, Inc. u iznosu od 12.280.701,60 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u kojoj parnici u ime i za račun stečajnog dužnika nastupa osporavatelj Salonit d.d. u stečaju, Vranjic, odnosno na nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bio pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. U žalbi navodi da su nepravilno primijenjene odredbe članaka 263. i 266. Stečajnog zakona zato što je osporavanje tražbine od strane drugog vjerovnika bilo potpuno neosnovano i otklonjeno je na ispitnom ročištu time što osporavatelj nije pružio nijedan dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode o nepostojanju tražbine, dok postojanje tražbine proizlazi iz ugovora i izvoda iz poslovnih knjiga koje je uz prijavu tražbine dostavio žalitelj. Smatra da svako osporavanje tražbine mora biti potkrijepljeno dokazima jer nedokazani navodi ne smiju imati nikakvog pravnog učinka u

sudskim postupcima i u prilog tome poziva se na odredbu članka 219. Zakona o parničnom postupku. Tvrdi da bi suprotno stajalište dovelo do apsurdnih situacija u kojima bi jedan stečajni vjerovnik mogao, bez ikakvih dokaza, paušalno osporavati tražbine drugih vjerovnika i tako spriječiti njihovo sudjelovanje u stečajnom postupku zbog gubitka prava glasa na skupštini vjerovnika. Zbog toga, pak smatra da bi odredbu članka 263. Stečajnog zakona trebalo teleološki tumačiti tako da svako osporavanje treba imati uporište u dokazima, a u protivnom ga smatrati otklonjenim. Potom žalitelj navodi razloge u prilog postojanja svoje tražbine i tvrdi da je osporavanje tražbine očito usmjereno na oduzimanje prava glasa na skupštini vjerovnika čime je osporavatelj prekršio dužnost savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. Zaključno ističe kako u obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o tome zašto prvostupanjski sud smatra da tražbina žalitelja ne postoji i da je prvostupanjski sud učinio iste procesne povrede u ponovljenom postupku nakon ukidanja ranijeg rješenja o osporenoj tražbini i upućivanju na parnicu. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje preinači tako da utvrdi postojanje predmetne tražbine ili ukine i naloži prvostupanjskom sudu zakazivanje novog ispitnog ročišta.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U ovoj pravnoj stvari već je bilo doneseno rješenje kojim je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Outer Reef Trident, Inc. u iznosu od 12.280.701,60 kn i taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. To rješenje je ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-2933/2020-2 od 15. srpnja 2020. i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je postupio po uputi drugostupanjskog suda iz ukidnog rješenja tako da je održao posebno ispitno ročište na kojem je ponovo raspravio tražbinu ovog stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni vjerovnik Salonit d.d. u stečaju i na temelju tog raspravljanja utvrdio razloge osporavanja. Kako osporavanje tražbine nije otklonjeno, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje u kojem je naveo razloge osporavanja tražbine. Stoga nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj.

Naime, prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika, moraju se posebno raspraviti na ispitnom ročištu (članak 260. Stečajnog zakona). Nakon ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. Stečajnog zakona), a potom na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine

tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. Stečajnog zakona). Sadržaj i smisao ovih zakonskih odredaba je, dakle, posebno raspravljanje osporenih tražbina, što podrazumijeva izjašnjenje osporavatelja o razlozima osporavanja i obvezu stečajnog suca da u rješenju, kojim se tražbina utvrđuje osporenom i vjerovnika osporene tražbine upućuje na parnicu, navede te razloge. To je potrebno da bi vjerovnik znao razloge osporavanja i u parnici na koju je upućen mogao navesti činjenice i predložiti dokaze kojima će pobiti navode osporavatelja.

Pogrešno žalitelj smatra da je stečajni sud trebao odlučivati o tome postoji li osporena tražbina na temelju dokaza koje je priložio stečajni vjerovnik uz uvažavanje činjenice da osporavatelj tražbine nije u prilog svog osporavanja priložio nikakve dokaze i na taj način otkloniti osporavanje tražbine.

Prema odredbi članka 233. Stečajnog zakona tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Iz sadržaja ove odredbe ne proizlazi dužnost stečajnog suca da odluči o postojanju tražbine. Otklanjanje osporavanja znači da je osporavatelj (stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik stečajnog dužnika) odustao od osporavanja tražbine nakon što je osporena tražbina posebno raspravljena.

Nadalje, iz odredaba Stečajnog zakona o ispitivanju tražbina slijedi da rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene (jer osporavanje nije otklonjeno), te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona). Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio drugi vjerovnik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano ili otklonjeno, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

Prilikom ispitivanja tražbina u stečajnom postupku ne mogu se primijeniti pravila o obvezi parničnih stranaka u pogledu navođenja činjenica i predlaganja dokaza, kao ni odredbe o savjesnom korištenju procesnim ovlaštenjima, u onom smislu kako to smatra žalitelj. Svaki vjerovnik ima pravo osporiti tražbinu drugog vjerovnika i osporavanje tražbine ne može se smatrati zloupotrebom procesnih ovlaštenja usmjerenom na uskraćivanje prava glasa vjerovniku osporene tražbine na skupštini vjerovnika. Uostalom, prema odredbi članka 106. stavka 4. Stečajnog zakona, i vjerovnicima osporenih tražbina, koji za svoju tražbinu nemaju ovršnu ispravu ili njihova tražbina nije osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, priznaje se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju, a ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s

člankom 10. Stečajnog zakona, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 17. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f8-7ea0a**

Kontrolni broj: **081c8-1b0ec-af86f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.